

Notulen Extra-ALV - 18 December 2019

Volleybalvereniging Van Slag

Seizoen 2019-2020, woensdag 18 december 2019

Locatie: Boothzaal, Universiteitsbibliotheek, Utrecht Science Park, aanvang 19:30.

Aanwezigen (xx):

Bestuur 2019-2020 (6):

Elisabeth Rümke: voorzitter
Sjoerd Houweling: secretaris
Mart Welhuis: penningmeester
Willem van den Hoogen: vicevoorzitter
Julia Mulder: teamcoördinator
Suzanne Woudenberg: activiteitencoördinator

Leden aanwezig (37): Elisabeth Rümke, Sjoerd Houweling, Mart Welhuis, Willem van den Hoogen, Julia Mulder, Suzanne Woudenberg, Marjolein van Cappellen, Maaïke Thimm, Elien Kok, Jonas van Oosten, Max den Hartog, Robin Stuiver, Leanne Sprenger, Jeroen Meulenbrugge, Tinke Posthouwer, Roline Krol, Mirte Stavenga, Bas Donker, Sietse-Jelle Bijkerk, Ellen Breedveld, Koen van den Helder, Marenne Massop, Wouter Ypma, Wotte Noteboom, Meike Tensen, Nieke Lugtigheid, Roos Goelema, Franca van Heijningen, Bodine van Velzen, Nienke Fleeer, Anna Wiep Valk, Luuk Minnaar, Inge Rombouts, Marshall Alavirad, Max Renes, Joep van de Sanden, Tom van der Wolf.

Machtingen (11):

Miriam Osinga machtigt Max Renes
Joep van de Sanden machtigt Inge Rombouts
Dorien Bakker machtigt Wouter Ypma
Suzanne Clement machtigt Mirte Stavenga
Guido Smeets machtigt Marshall Alavirad
Amalia Nabuurs machtigt Suzanne Woudenberg
Jelle Veerman machtigt Wotte Noteboom
Sterre Koolsteeg machtigt Roline Krol
Marco Heijnen machtigt Max den Hartog
Merle Watzeels machtigt Marenne Massop
Wiebe van Veen machtigt Bas Donker

Afmeldingen (0):

Pt.	Agendapunt	Notulen
1	Opening Elisabeth	Geopend om 20:01 <u>Elisabeth</u> : We willen de ALV opnemen, zodat de notulen makkelijker worden uitgewerkt. Hier moeten we even toestemming voor vragen. Mogen wij de ALV opnemen, of

		<p>heeft iemand daar bezwaar tegen? Geen bezwaar, de ALV wordt opgenomen. <u>Wotte</u>: Is het geluid van het ding goed genoeg? Blijven jullie wel notuleren? <u>Elisabeth</u>: ja, we blijven notuleren.</p>
2	<p>Vaststellen agenda Elisabeth</p>	<p>Er zijn een aantal wijzigingen in de agenda. De volgende zaken hebben we toegevoegd:</p> <p>Ingekomen stukken Goedkeuring notulen najaars-ALV Installatie KasCo-lid</p> <p>Nog vragen over de agenda? Agenda Akkoord</p>
3	<p>Ingekomen stukken Julia?</p>	<p>Elisabeth geeft het woord aan Julia</p> <p><u>Julia</u>: Er zijn 11 machtigingen binnengekomen:</p> <p>Miriam Osinga machtigt Max Renes Joep van de Sanden machtigt Inge Rombouts Dorien Bakker machtigt Wouter Ypma Suzanne Clement machtigt Mirte Stavenga Guido Smeets machtigt Marshall Alavirad Amalia Nabuurs machtigt Suzanne Woudenberg Jelle Veerman machtigt Wotte Noteboom Sterre Koolsteeg machtigt Roline Krol Marco Heijnen machtigt Max den Hartog Merle Watzeels machtigt Marenne Massop Wiebe van Veen machtigt Bas Donker</p> <p>Verder zijn er geen ingekomen stukken.</p>
4	<p>Instellen stembureau Elisabeth</p>	<p><u>Elisabeth</u>: Waar zouden we zijn zonder ze? Het stembureau voor vanavond zal bestaan uit Koen van den Helder en Ellen Breedveld. Zijn hier vragen of opmerkingen over? Nee, dan is het stembureau ingesteld. We hebben wel een nieuwe foto voor Koen gekozen. <u>Ellen</u>: Hé, ik heb geen nieuwe foto. <u>Koen</u>: Ellen wil volgende keer ook een nieuwe foto.</p> <p>Het stembureau is ingesteld.</p>
5	<p>Goedkeuring notulen najaars-ALV Elisabeth</p>	<p><u>Elisabeth</u>: Zijn er opmerkingen of vragen over de notulen van de Najaars-ALV? Sorry voor het late sturen van de notulen. We hadden geen rekening gehouden dat deze zo snel verstuurd moesten worden, dus het was een grote klus. Zijn er vragen of opmerkingen over de notulen?</p>

		<p><u>Max Renes</u>: Ik heb ze niet kunnen lezen. Misschien is het een idee om te vragen wie de notulen wel hebben kunnen lezen?</p> <p><u>Elisabeth</u>: wie heeft ze kunnen lezen? (4 mensen)</p> <p><u>Max</u>: Anders kunnen we het misschien beter verplaatsen naar de volgende ALV, omdat zo weinig mensen het hebben gelezen?</p> <p><u>Koen</u>: Het is niet meer dan een normale ALV.</p> <p><u>Max</u>: Als iedereen het verder goed vindt dan heb ik er geen bezwaar tegen.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Er lijkt geen bezwaar te zijn om ze door te schuiven.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Er is wel veel tijd in gestoken.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Dan is het wel fijn als mensen ze ook lezen.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Wat vindt de rest? De rest knikt oké</p> <p><u>Elisabeth</u>: Het goedkeuren van de notulen wordt doorgeschoven.</p>
6	Decharge Amalia Nabuurs Elisabeth	Op 25 november kregen jullie een mail met de mededeling dat Amalia vanwege persoonlijke omstandigheden haar functie als teamcoördinator heeft neergelegd. Bij de volgende hamerslag dechargeer ik Amalia Nabuurs als teamcoördinator van bestuur 2019-2020.
7	Decharge Kasco-lid Mart	<p><u>Mart</u>: Sjoerd heeft zich iets meer dan een jaar gebogen over verschillende financiële zaken binnen de vereniging. De communicatie met zijn mede KasCo-leden liep vlekkeloos. Hij heeft zaken moeten slikken, maar zeker ook een kritische houding aangenomen. Door zijn ver vooruitziende blik was hij een hele goede toevoeging aan de KasCo. Helaas heb ik maar een paar maanden van deze goede eigenschappen van Sjoerd gebruik kunnen maken in de KasCo, maar als het aan mij ligt kan hij die eigenschappen gaan gebruiken bij het vervullen van de rol als secretaris binnen ons bestuur. Sjoerd, we willen je bij deze bedanken voor je inzet in de KasCo het afgelopen jaar, zowel namens het bestuur, als namens de hele vereniging.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Jongens, 2 tellen alsjeblieft. We gaan echt heel snel door de decharge van mensen heen en dat is prima. Voordat ik net nog wat kon zeggen waren we al bij Sjoerd. We dechargeren mensen uit het bestuur en daarmee geef je hun verantwoordelijkheid op. Dat is opzich prima of dat nu straks of nu gebeurt. Wees echter wel bewust dat je nu hebt gezegd 'het was allemaal prima'. Maar als er nu nog dingen naar boven komen, dan hebben we nu als ALV ingestemd met het feit dat iemand gedechargeerd is voor taken waarvan we niet weten wat er wel en niet goed is gebeurd. Of wat er nog ligt, want</p>

		<p>iedereen in de zaal heeft weinig idee. Los van het feit hoe het uiteindelijke gaat lopen, denk ik wel dat het verstandig is om daar wel rekening mee te houden.</p> <p><u>Elisabeth</u>: We hebben dit puntje verder op de agenda staan. Als iemand zelf stopt, heb je daar als vereniging of als ALV daar niet veel over te zeggen.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Klopt, maar je hebt een verantwoordelijkheid aangenomen tot je gedechargeerd bent. Stel Mart gaat er met de centen er vandoor en als ALV zeg je: 'Dat is prima, we dechargeren hem nu en gaan nu kijken naar oplossingen'. Dan zeg je ook dat Mart geen verantwoordelijkheid meer heeft. Het ging zo snel dat ik niet iets kon zeggen.</p> <p><u>Koen</u>: Inhakend op dit punt. Statutair gezien heb je een ontslagtermijn van 3 maanden als je als bestuurslid ontslag neemt. Als het goed is staat het er in. Ik kan het nu niet downloaden op mijn telefoon, maar als het goed is heb je een ontslagtermijn van 3 maanden op het moment waarop zij heeft aangegeven te stoppen.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Ik wil best even terug.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Nee, het is nu al gebeurd. Laten we in het vervolg nadenken over wanneer we mensen ergens voor dechargeren.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Zullen we doen. Vragen of opmerkingen?</p> <p><u>Wotte</u>: Ik heb een algemene vraag. Dat zat ik mij gisteren te bedenken, over de installatie van KasCo leden en RvA leden. Het is best apart dat we niet weten wie het is. Als we daarop kunnen inlezen kunnen mensen die ons machtigen daar ook een mening over geven. Er is niet echt een reden waarom we dat niet doen, zullen we dat in het vervolg wel doen? Dan kan je van tevoren een mening vormen en kan je daar over nadenken.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Dat vind ik een hele goeie.</p> <p><u>Wotte</u>: Ik had er zelf niet eens bij stilgestaan.</p> <p><u>Elisabeth</u>: We hadden hier al wat over gehoord en toen hebben we het teruggezocht. Toen hadden we gevonden dat dit hetzelfde ging als voorgaande jaren en dat is best wel gek. Door die gewenning ga je dit niet zomaar aanpassen.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Is er iemand op de ALV die er tegen is om dat aan te passen?</p> <p><u>Wotte</u>: Ik vind dat wel een goed idee. Niemand is tegen.</p>
8	<p>Installatie Kasco-lid</p> <p>Mart</p>	<p><u>Mart</u>: Toen Sjoerd mededeelde dat hij helaas uit de KasCo zou gaan, wilden de overige 2 mannen dit moment graag aangrijpen om aan de KasCo wat vrouwelijke intelligentie toe te voegen.</p> <p>We hebben Franca bereid gevonden om te adviseren over de financiële zaken binnen de vereniging. We zouden haar</p>

		<p>daarom dus graag voordragen als KasCo-lid. Franca is eerstejaars bij Van Slag en speelt in Gas op die Volley. Ze heeft afgelopen jaar haar bachelor biomedische wetenschappen afgerond en doet nu de master biofabrication. Haar financiële kennis heeft ze onder andere opgedaan tijdens haar bestuursjaar bij Helios vorig jaar, waar ze penningmeester was. Wij denken dat ze daardoor met een andere blik naar ons financieel systeem kan kijken en goede input kan leveren.</p> <p>Stemming Voor: 43 Tegen: 0 Blanco: 2 Ongeldig: 2 Ingestemd</p>
9	<p>Installatie Sjoerd Houweling Elisabeth</p>	<p>We waren er vrij snel over uit dat we niet met z'n vijven door konden gaan komend jaar. We hebben meerdere mensen benaderd en Sjoerd bereid gevonden om zich bij ons te voegen. We vinden Sjoerd een geschikte keuze, omdat hij al ervaring heeft met een bestuursjaar bij zijn studievereniging en al actief was binnen Van Slag bij de KasCo. We willen graag Sjoerd aandragen als plaatsvervangend bestuurslid voor het bestuur van 2019-2020 en dan mag Sjoerd nu even iets over zichzelf vertellen.</p> <p><u>Sjoerd</u>: Ik ben dus Sjoerd. Ik ben 21 jaar en ik ben vorig jaar bij Van Slag in een een nieuw team terecht gekomen 'Incrediballs'. Daar speel ik nog steeds met veel plezier. Daarnaast ben ik ook vrij snel bij de KasCo gegaan, omdat ik net een bestuursjaar achter de rug had en ik wilde wel iets doen bij Van Slag, maar niet iets met activiteiten. Dit had ik veel te veel gedaan bij mijn studievereniging. Toen dacht ik, laat ik als oud-penningmeester bij de Kasco gaan. Dat mocht van jullie op de ALV, dus dat was hartstikke leuk. Ik ben ondertussen 4e jaars pedagogische wetenschappen, waarbij ik dus 2 jaar geleden een bestuursjaar heb gedaan als penningmeester. Ook zit ik nu in de Raad van Advies bij mijn studievereniging. Ik weet niet of iemand nog verdere vragen heeft?</p> <p><u>Wotte</u>: Hoe druk ben je met de RvA?</p> <p><u>Sjoerd</u>: Ik lees de notulen elke week door, maar daar ben ik een uurtje per week aan kwijt, dus dat valt wel mee. Één keer in de 3 maanden een vergadering van 2 uur. Ik heb al voorgelegd dat ik minder betrokken kan worden als dit te druk wordt. Dus dat zou in principe goed moeten komen.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Dus je besloot er toen voor dat je geen zin had in al die activiteiten. En nu dacht je toch maar weer</p>

		<p>wel een nieuw bestuursjaar te gaat doen? <u>Sjoerd</u>: We organiseerden ongeveer twee activiteiten per week en daar gingen wij als bestuur met iedereen altijd naar toe en dat is heel erg veel. Toen ik bij Van Slag ging vorig jaar ben ik bij $\frac{3}{4}$ van de activiteiten geweest. Dit jaar ook al naar aardig wat activiteiten, dus ik denk niet dat dat heel veel gaat veranderen, als ik naar de tijd in activiteiten kijk. De rol zal natuurlijk wel anders zijn.</p> <p>Stemming: Voor: 44 Tegen: 0 Blanco: 3 Ongeldig:0</p>
10	<p>Voortzetting discussie Najaars-ALV</p> <p>Elisabeth</p>	<p>Tijdens de Najaars-ALV werd duidelijk dat er problemen waren omtrent de teamindeling. We merkten dat we niet genoeg tijd hadden genomen om dit punt te bespreken. We hebben toen beloofd om hierop terug te komen. Dit is later dan we hadden gehoopt, maar we hopen wel dat jullie hebben meegekregen dat we er mee bezig zijn geweest.</p> <p>Omdat we wel vinden dat jullie recht hebben om te weten wat er is gebeurd, wil ik laten weten dat er voor de Technische Commissie eigenlijk geen samenwerking heeft plaatsgevonden. Hierdoor kon de Technische Commissie niet achter de teamindeling staan zoals hij stond op 8 september, aangezien ze niet het gevoel hadden dat ze hier aan hadden bijgedragen. Daarnaast waren er twijfels over de mate van verantwoordelijkheid die is genomen door de teamcoördinator.</p> <p>Zijn er vragen over deze kwestie of over wat er nu wordt voorzien voor in de toekomst?</p> <p>Zijn er vragen over wat zich heeft afgespeeld tijdens de Najaars-ALV? Of hoe wij de zaken afgelopen periode, tussen de Najaars-ALV en nu, hebben aangepakt?</p> <p>Hebben jullie ideeën over hoe de TC werkgroep eruit moet zien?</p> <p><u>Wotte</u>: wat is de conclusie van het hele verhaal? <u>Elisabeth</u>: De conclusie uit de Najaars-ALV? <u>Wotte</u>: Naja, gewoon het hele verhaal. Ik wil eigenlijk het hele verhaal wel weten. Wat er is gebeurd. <u>Sietse-Jelle</u>: Ik zou beginnen bij het hele verhaal. <u>Koen</u>: Dat vind ik ook wel fijn. <u>Elisabeth</u>: Tijdens het maken van de teamindeling is er eigenlijk geen samenwerking geweest tussen de Teamcoördinator en de TC. Hierdoor had de TC niet het</p>

		<p>gevoel dat ze advies hadden kunnen geven over de teamindeling die er stond op 8 september. Toen de teamindeling bekend was, zijn er een aantal klachten naar voren gekomen. Dat werd benadrukt tijdens de Najaars-ALV. Toen was al duidelijk dat de RvA was ingeschakeld en dat we daar mee zouden samenwerken om te kijken wat er aan de hand was. Daar is duidelijk geworden dat er ruimte was voor verbetering in de communicatie van de Teamcoördinator. Dat is de situatie die zich heeft afgespeeld. Zijn er vragen over?</p> <p><u>Marshall</u>: Over de samenwerking tijdens de teamindeling. Was het dat er geen advies kwam? Of dat daar geen rekening mee gehouden werd? Wat was precies het probleem?</p> <p><u>Ellen</u>: We hebben van tevoren afspraken gemaakt. Tussen Mirte, Amalia, mij en Miriam. Deze afspraken werden niet nagekomen. De boot werd afgehouden. We hebben wel gevraagd waar wij bij kunnen helpen. Geadviseerd op aanvraag, maar de deur werd gewoon dicht gegooid. In principe was het onze taak om achter de teamindeling te staan zoals hij er lag, want dat werd van ons gevraagd. Maar daar hebben wij van gezegd, dat kunnen wij niet doen.</p> <p><u>Mirte</u>: Omdat we geen documenten hadden en geen informatie.</p> <p><u>Wotte</u>: Wat bedoel je daar precies mee?</p> <p><u>Mirte</u>: Informatie over de inschrijvingen en over teamindelingen.</p> <p><u>Marshall</u>: Dus de afspraken waren...</p> <p><u>Julia</u>: Marshall, zou je iets harder kunnen praten?</p> <p><u>Marshall</u>: We willen wel meer informatie hebben, maar die informatie was niet naar jullie gestuurd?</p> <p><u>Ellen</u>: Om advies te kunnen geven over de teamindeling. Moet je weten: wie er ingedeeld worden; wat het niveau is; wat voor advies de mentoren hebben gegeven; je eigen inschatting, maar wij wisten eigenlijk niks. Alsof de RvA een advies moet geven, zonder enige input van het bestuur te hebben gekregen.</p> <p><u>Marshall</u>: Dus jullie hebben hierom gevraagd en de afspraken waren niet nagekomen door Amalia?</p> <p><u>Ellen</u>: Ja.</p> <p><u>Joep</u>: Waarom kon de rest van het bestuur dat dan niet weten?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Sorry?</p> <p><u>Joep</u>: Waarom konden jullie niet ook de informatie leveren die gevraagd werd?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Omdat het voor ons niet helemaal duidelijk was, op welke manier de samenwerking vorm had op dat moment. Dus wij hadden niet per se een idee over welke afspraken er waren gemaakt en welke niet werden</p>
--	--	---

		<p>nagekomen.</p> <p><u>Tinke</u>: hadden jullie daar als bestuur daar dan niet beter over kunnen communiceren? Achteraf?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Ja, 100 %.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Hadden jullie er geen weet van, of jullie hadden er wel een beeld van?</p> <p><u>Elisabeth</u>: We hadden geen weet van de afspraken. We hadden wel een beeld van hoe het ging tussen Amalia en de TC. We wisten niet welke afspraken er waren gemaakt en welke niet werden nagekomen, omdat we de afspraken niet wisten.</p> <p><u>Wotte</u>: Wat was dat beeld dan?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Het beeld was dat Amalia voor haar gevoel ervaarde dat de TC te veel vroeg en zich te veel bemoeide. Dat is het beeld dat naar ons is overgebracht en daar hadden wij inderdaad aan wederhoor moeten doen. Dit hebben wij afgehouden en dat is onze schuld.</p> <p><u>Marshall</u>: De dingen die Ellen noemde lijkt op het delen van simpele type informatie. Was dit al teveel gevraagd of waren er ook andere dingen? of was het gewoon puur het verstrekken van de informatie?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Het beeld wat naar ons werd geschetst was dat er teveel werd gevraagd en teveel bemoeienis was. Of dat nou gaat omdat je vraagt 'Wat zijn de dingen die de mentoren hebben gezegd of juist niet'. Dat is het beeld wat wij hebben gekregen, dat gewoon iedere vraag er één teveel was.</p> <p><u>Marshall</u>: Waarom ze zoiets zouden zeggen? Het lijkt wel simpele informatie, maar hoe zou ze zeggen van ik wil het niet doen.</p> <p><u>Mirte</u>: Het is natuurlijk wel van informatie die verwerkt moet worden. Het zijn veel gegevens. Een voorlopige teamindeling maken is wel veel werk. Het is niet van 'o, dat staat daar en dat geef ik daar naartoe'. Maar dat is wel de taak. Ik weet niet of dat je vraag beantwoord?</p> <p><u>Marshall</u>: Waarom zou ze dat een conflict vinden? Waarom zou je die informatie niet geven?</p> <p><u>Roline</u>: Ik kan daar denk ik wel antwoord op geven. Ik denk dat Amalia het best wel moeilijk vond om de balans te vinden tussen de leiding houden, en genoeg hulp vragen. Daar worstelde ze mee en dat daardoor wat dingen wat minder goed zijn gelopen.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Ik denk dat je het misschien kan vergelijken met de vraag. Als ik jou (Marshall) vraag om een jaarafrekening. Dan is het sturen van een jaarafrekening hetgeen wat je moet doen, maar dan moet je eerst de jaarafrekening maken. Dat is heel veel werk, maar dat moet eerst af. Ik denk dat dat de strekking is. Als dat dan niet gebeurt, dan kan je het ook niet aanleveren en dan krijg je natuurlijk stress.</p>
--	--	--

		<p><u>Wotte</u>: Volgens mij is de conclusie dat het eigenlijk niet aan de TC lag. Kan ik dat concluderen? Je hebt gezegd: Er is geen goede communicatie geweest en Amalia heeft dingen niet gedaan.</p> <p><u>Elisabeth</u>: De TC heeft meermaals gevraagd 'wat kunnen wij beter doen?'. Om dit beter te laten gaan. Daar kwam geen antwoord op.</p> <p><u>Wotte</u>: Dus? Het lag niet aan de TC.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Ja.</p> <p><u>Wotte</u>: Oké, volgende vraag: TC is opgezet niet met het idee om dit soort taferelen, het is natuurlijk helemaal niet leuk wat er gebeurd is, te veroorzaken. Maar gaat er dit jaar nog gekeken worden naar een uitbreiding of uitbouw naar hoe het wel beter kan?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Ja, we hebben.</p> <p><u>Wotte</u>: Ik zeg niet dat het op dit moment. Ik heb zelf ook geholpen afgelopen dinsdag, vond dat leuk om te doen en prima. Ik heb het idee dat het nu wel goed gaat. Gaat er nog verder naar gekeken worden?</p> <p><u>Elisabeth</u>: We hebben een TC werkgroep. En we willen daar nog mensen in plaatsen, dus als jullie hierin willen, heel graag.</p> <p><u>Tinke</u>: wat gaat dat inhouden?</p> <p><u>Elisabeth</u>: We hebben op dit moment nog niet genoeg mensen, dus is nog een moment om te zeggen: Alsjeblieft, ga er vooral in om hieraan mee te denken. De TC werkgroep gaat nadenken over de invulling van de TC, hoe je een teamindeling moet maken, wat zijn de taken van een teamcoördinator. Je kan het zo gek niet bedenken of je kan nadenken over wat er in de TC werkgroep bedacht gaat worden en het heeft allemaal te maken met de teams. Dan wordt er tijdens de HALV een plan gepresenteerd. Dat is helemaal uitgedacht door de TC werkgroep en daar wordt dan over gestemd, over gepraat, etcetera.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Op meerdere alv's komt het naar voren. Dan gaat het over de inhoud of taken van een teamcoördinator. Dan heeft iedereen echt geen idee van wat een teamcoördinator doet. Dat is totaal niet transparant en onduidelijk voor iemand die er niet in zit. Ik snapte er destijds ook niks van ondanks dat ik 3x het draaiboek doorgelezen had. Het lijkt mij chill als dat top-down gestuurd wordt door Miriam, Ellen en Mirte. Dat er niet super veel werk wordt verzet door mensen die in zo'n werkgroep gaat zonder dat er kaders zijn waarbinnen zij moeten denken. Dat er iets bedacht wordt, waar dingen bedacht kunnen worden. Voor best veel dingen is er volgens mij al best duidelijk wat er moet gebeuren.</p> <p><u>Luuk</u>: Het is ook goed om juist niet met harde kaders te denken. Mirte en Ellen moeten absoluut die bijdrage leveren. Maar iemand anders kan juist buiten die kaders</p>
--	--	--

		<p>om kijken.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Ik denk dat dat ook wel prima is, maar dan moet dat ook wel van tevoren de insteek zijn. Dat er niet mensen leuke dingen gaan bedenken, maar ondertussen niet kunnen.</p> <p><u>Luuk</u>: Het doel moet wel duidelijk zijn, maar er moet niet te veel gestuurd worden naar dat doel. Denk ik zo.</p> <p><u>Mirte</u>: Even een voorbeeld van wat Sietse bedoeld: Het is bij de website zo geregeld dat je per seizoen je kan inschrijven en dat heeft bepaalde consequenties waar je niet omheen kan. Je bent dus op best veel vlakken al beperkt. Dat is denk ik wat Sietse bedoelt. Dat is dan ook puur praktisch en ik denk natuurlijk dat een creatieve geest daar (TC) wel in mag zitten.</p> <p><u>Marshall</u>: De TC is dit jaar voor het eerst opgericht en er wordt wel gekeken voor volgend jaar. Het lijkt mij dat de taak van TeamCoördinator te veel is voor één persoon en dat er een hele commissie daarbij moeten helpen. Is dat het beeld dat jullie er nu bij hebben?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Op dit moment?</p> <p><u>Marshall</u>: Gaan jullie een commissie hebben die een persoon gaan helpen? Is het idee om twee teamcoördinatoren te hebben?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Dat zijn dingen voor de TC werkgroep om te behandelen.</p> <p><u>Ellen</u>: Mag ik hierop reageren? Ik denk niet dat het voornaamste doel is om de teamcoördinator te ondersteunen en dat je de functie niet alleen kan uitvoeren. Het gaat er meer om de verantwoordelijkheid die je hebt. We zijn inmiddels zo'n grote vereniging, bijna 500 leden. Dat kan je niet verantwoorden om door één iemand te laten indelen. Dat heb je bij geen een grote vereniging. Dat is niet te verantwoorden. Dat is het voornaamste idee. Natuurlijk moet je dan verder gaan denken met zo'n TC werkgroep over wat nog meer doelen zijn, maar het is niet per se omdat de teamcoördinator het niet aan kan.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Het is wel handig dat wanneer een situatie zoals dat een teamcoördinator het niet aan zou kunnen. Dat er dan iets is en op tijd aan de bel getrokken kan worden. Dan had het misschien eerder opgelost kunnen worden.</p> <p><u>Koen</u>: Wat ik mij nu heel erg afvraag is: was het probleem dat een bestuurslid die het niet lukte om zich aan afspraken te voldoen of waren de afspraken op zich het probleem? Als je afspraken maakt die niet haalbaar zijn of afspraken maakt die de groep niet ligt. Het lijkt nu alleen maar alsof we zeggen 'Amalia je hebt slecht gewerkt', maar er was uiteindelijk een teamindeling. Snap je waar ik een beetje tussen zit. Is het de afspraak die de fout is of de persoon met de afspraken?</p>
--	--	---

		<p><u>Ellen</u>: Het was niet alleen de communicatie met de TC, dat was 10 % van waarom wij bijvoorbeeld aan de bel hebben getrokken. Waarom wij verder aan de bel hebben getrokken zijn veel bredere taken binnen het takenpakket van de Teamcoördinator. Dat zijn echt dingen die de RvA in hun conclusie hebben geconcludeerd en dat was niet alleen de communicatie met ons. Ook binnen het bestuur is het opgetreden, kunnen zij wellicht zelf toelichten.</p> <p><u>Mirte</u>: Misschien een concreet voorbeeld. Er lag wel een teamindeling die wij op zaterdagavond hadden gekregen en op zondag gingen wij die dan bespreken. Dan bleek vanaf poule D er niet meer echt overzicht te zijn over de situatie. Toen hebben wij zondag vanaf poule D alles zelf moeten indelen.</p> <p><u>Ellen</u>: Een ander concreet voorbeeld is dat ze het lastig vond om naar leden toe te stappen. Dat zijn concrete onderdelen waar je als teamcoördinator onvoldoende functioneert. Het lijkt me niet verstandig om alle voorbeelden te benoemen.</p> <p><u>Koen</u>: Dat is ook niet waar ik naar zocht.</p> <p><u>Wotte</u>: Dan ben ik eigenlijk wel benieuwd naar de conclusie van de RvA. Als iemand dat even neer kan leggen?</p> <p><u>Roline</u>: Hoe kijk je daar zelf naar, omdat je vorig jaar zelf bestuur hebt gedaan en toen is de RvA ook betrokken geweest bij een kwestie. Hoe zou je het vinden als wat er toen uit is gekomen met de hele vereniging gedeeld ging worden?</p> <p><u>Marshall</u>: Dat verschilde wel. Wij hebben dat voor onszelf opgelost. Toen is er een ALV gekomen, alles is goedgekeurd en alles is doorgegaan. Voor de rest van het jaar hebben wij geen probleem gehad. Nu is er iemand weg gegaan en halverwege binnengekomen. Dit vind ik wel veel groter dan vorig jaar.</p> <p><u>Wotte</u>: En hier zijn meerdere mensen bij betrokken.</p> <p><u>Marshall</u>: De teamindeling is echt merkbaar anders.</p> <p><u>Koen</u>: Ik denk niet dat we alle details hoeven, maar een soort probleemanalyse, zo van dit was er fout zou wel fijn zijn.</p> <p><u>Wotte</u>: Koen zoekt ergens een oorzaak. Ligt het wel bij de TC of bij Amalia. Het lijkt me niet netjes dat het probleem onterecht op de schoot van de TC wordt gelegd of vice versa bij Amalia.</p> <p><u>Koen</u>: Dat is precies ook waar ik naar vroeg. Het is heel unfair voor iemand die het niet heeft gered voor wat voor reden dan ook. Ik zoek wat meer houvast.</p> <p><u>Ellen</u>: Dat snap ik. Ik snap je vraag. Aan de andere kant zou ik het unfair vinden richting ons. Wat mij betreft geven jullie de conclusie. Want nu ligt het heel erg in het midden. Er ligt een olifant in deze kamer, waarvan niemand weet</p>
--	--	--

		<p>hoe het zit. Ik zou het heel erg unfair vinden als die er blijft liggen.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Ik vind in principe Marshall's punt ook wel terecht. Die heeft zich verantwoord op de ALV. Die is op zijn bakkes gegaan. Daar is een oplossing voor gekomen. Die heeft uiteindelijk zijn rug gerecht en de boel gefixt. Dat vind ik dus ook niet vergelijkbaar. In de zin van onvoldoende functioneren? Ja. Daarna zelf oplossen? Ja. Ik heb Amalia zelf niks horen zeggen over dit alles. Om de hete brei heen draaien, ja. Ik had eigenlijk gehoopt dat er een soort statement zou komen, van dit en dit is er gebeurd. Dat hoeft niet specifiek, maar dan kan je het wel afsluiten. Dan blijft het niet in het midden hangen, van zit het nou zo of zo. En we kunnen het nog allemaal interpreteren als we het willen. Het zou chill zijn als het nu afgesloten kan worden zonder dat we hier nog lang over door moeten gaan. Misschien is het een idee om even te stoppen, zodat jullie even kunnen overleggen. Ik zie dat de RvA ook al lekker aan het overleggen is.</p> <p><u>Joep</u>: Dat snap ik dan niet, wat wil je horen?</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Het zou chill zijn als reacties, zoals die van Koen, duidelijk zijn voor mensen die niet het hele verhaal kennen. Ik kan doodleuk zeggen. Ik ken het hele verhaal nu. Ik heb van 100 mensen gehoord dat ze geen idee hebben van wat het hele verhaal nu is en uit de reactie van Koen blijkt nu precies.</p> <p><u>Joep</u>: Hoe kan jij het hele verhaal weten? Je hebt toch niet bij de RvA gezeten of bij het bestuur?</p> <p><u>Ellen</u>: Maar inmiddels heb ik wel alles verteld, want ik ben er gewoon klaar mee.</p> <p><u>Joep</u>: Dat snap ik, maar dat is dan ook een gekleurde reactie. Dan kan je toch niet stellen dat je alles al weet.</p> <p><u>Ellen</u>: Maar andersom is de mening van Koen net zo gekleurd, omdat hij alleen met Amalia heeft gepraat.</p> <p><u>Koen</u>: Ik heb geen woord met Amalia gewisseld.</p> <p><u>Wotte</u>: Daar gaat het ook niet om. Niemand weet wat er precies is gebeurd. De een weet iets meer van die kant en de ander van de andere kant. De RvA heeft een conclusie getrokken en die lijkt mij het meest objectief.</p> <p><u>Wiebe</u>: Dat lijkt mij het meest eerlijk voor de TC en Amalia toch?</p> <p><u>Wotte</u>: Het is toch niet erg om hetgeen wat het dichtst bij de waarheid ligt te horen. Als dat andere mensen ontlast?</p> <p><u>Tinke</u>: Je gaat toch niet de echte waarheid vinden? Het is per persoon verschillend wat de waarheid is en iedereen interpreteert dat anders.</p> <p><u>Ellen</u>: Er is een algemene tendens door de RvA gevonden en ik wil best de mail erbij pakken en voorlezen.</p> <p><u>Inge</u>: Ik wil hier wel graag op reageren. Er zijn natuurlijk algemene conclusies getrokken en daarna is de situatie</p>
--	--	--

wel veranderd

Ellen: Er is een algemene tendens gevonden door de RvA.

Inge: Er zijn conclusies getrokken, en daarna is de situatie wel veranderd. Wij willen graag even met het bestuur overleggen.

Elisabeth: Tom mag eerst nog even en dan doen we een korte pauze.

Tom: Ik heb voor mezelf het idee dat ik van alle kanten wat hoor. Je weet niet wat je moet geloven. Sommige mensen willen een statement uit het bestuur en de RvA. Zodat er een boodschap naar buiten wordt gebracht, zo van 'dit is er gebeurd' en dan hoef je niet de schuld ergens neer te liggen. Dan heb je in ieder geval eenduidigheid over dit is er gebeurd en dit hebben we er aan gedaan. Dat hoeft niet diepgaand. Ik wil iets meer duidelijkheid, want voor de buitenstaanders is het nu nog heel onduidelijk.

Elisabeth: Goed punt. Laten we om 21:05 verder gaan.

Pauze in de vergadering om 20:54.

Vergadering begint 21:08.

Elisabeth: We willen graag weer verder. Jullie wilden graag een statement krijgen vanuit het bestuur en die geven we dan ook graag. Wat we willen benadrukken is dat Amalia ook wegens persoonlijke omstandigheden is gestopt. Iedereen zegt hier iets anders en er zijn veel verschillende verhalen. Het is al genoemd, maar er was geen samenwerking en afspraken zijn niet nagekomen. Mede daardoor is vertrouwen geschaad en dat is moeilijk te herstellen. Ook had Amalia moeite met helder communiceren en inzicht te hebben in haar taken. Ook zag ze het mentaal niet meer zo zitten. Hierdoor kon ze haar verantwoordelijkheid niet meer nemen. Daardoor kon ze de boel niet meer omdraaien en heeft ze ook niet meer haar statement kunnen geven en dat doen wij dus hier. Dat ze zou stoppen is pas aan de orde gekomen na het advies van de RvA. Stond er verder los van. Het ging met haar dusdanig niet goed, dat er geen vooruitgang meer in zat. Wij zijn enthousiast over de toekomst, en hopen dat dit goedkomt.

Joep: Misschien is het handig voor de volgende om het of niet te bespreken, of dat het voor de ALV zodanig uitgewerkt te hebben dat er iets van een kader is om binnen te spreken. Ik kan het gewoon niet los zien van de ALV dat Amalia gestopt is.

Elisabeth: Dat snap ik en dat vind ik heel moeilijk. Daarin wil ik nu dan ook echt benadrukken dat dat echt niet zo is. Dat weet ik 100% zeker. Ik vind het moeilijk om te zeggen hoe wij hierin van tevoren iets hadden kunnen geven,

		<p>omdat we hier op deze ALV de ruimte wilden geven om vragen te stellen op de situatie die zich had voorgedaan op de vorige ALV. Dat vind ik nu lastig om te bedenken wat wij van tevoren aan jullie hadden kunnen mededelen.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Dat wat je net zei. Letterlijk die 5 zinnen die halen een heleboel vragen weg. Je hebt niet allemaal dingen benoemd. Je hebt alleen maar een paar dingen gezegd over wat er niet ging en waarom iemand nu gestopt is. Dan is het afgekaderd en is het prima. Dan hoef je er niet heel lang op in te gaan en is het niet super belangrijk hoe en wat. Dan is het in ieder geval helder. Je eerste statement was vaag. In de zin van: de communicatie was niet helder, het is niet gelopen zoals we wilden en nu gaan we de discussie openen. Dan is echt alles open game.</p> <p><u>Tinke</u>: Mag ik wel een vraag stellen over hoe het nu verder gaat? Aan Julia.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Ja</p> <p><u>Tinke</u>: Hoe gaat het nu verder, met het overnemen van de taken? Wat ga je nu proberen te veranderen?</p> <p><u>Julia</u>: Wat ik nu ga proberen te veranderen is: Ten eerste voor mezelf in kaart brengen wat er niet goed gegaan is en wat ik daar nu nog aan kan doen. Daar ben ik nu al een flink aantal weken mee bezig. Om vervolgens daar zoveel mogelijk problemen die daar liggen op te lossen. Of door mensen te verplaatsen binnen teams, of gaten die er liggen op te vullen door mensen van de wachtlijst. Dat is voor mij nu een periode om daar mezelf gewend aan te raken. Daar heb ik heel veel hulp bij van Ellen en Mirte op dit moment. Ook van Miriam vanaf een zeker afstand, maar dat verandert wanneer zij weer terug komt in Nederland. Dat is in principe meer werk dan dat het voor een Teamcoördinator in december zou moeten zijn door alles wat er gebeurd is. Dat zijn mijn eerste stappen en daarna hoop ik dat het zo snel mogelijk allemaal weer goed is. Dat is natuurlijk best wel subjectief, maar dat is wel wat ik deze maand en in januari wil proberen. Ik hoop dat het dan allemaal zo goed mogelijk ligt.</p> <p><u>Joep</u>: Ik bedoelde eigenlijk met wat ik net zei. Het lijkt me verstandig dat als dit soort kwesties spelen, deze eerst intern worden besproken en niet plenair op de ALV aan de kaak gesteld worden. Dan maar op een volgende ALV. Ik vond het niet erg prettig de vorige ALV. Wat ik daarmee ook wilde zeggen. Ik snap wel dat Amalia voor zichzelf de positie na de vorige ALV niet meer houdbaar vond.</p> <p><u>Mirte</u>: Hoe bedoel je?</p> <p><u>Joep</u>: Nou, omdat alles gezegd werd en dat werd vol op de persoon gespeeld en er was zo'n negatieve sfeer. Nou, dan snap ik wel dat je daar mentale problemen van krijgt en dan zegt: ik ga stoppen. Als je voor een hele vereniging</p>
--	--	---

		<p>zo wordt neergezet, dan heb ik liever dat het eerst intern besproken wordt en dat het dan pas op een ALV aan de kaart gesteld wordt.</p> <p><u>Koen en marshall</u>: Eens.</p> <p><u>Mirte</u>: Ik vind het wel een beetje lastig, want er zijn wel weken van tevoren herhaaldelijk afspraken gemaakt die niet zijn nagekomen.</p> <p><u>Roline</u>: Ja dat wel, maar het is wel zo dat wij als RvA nog niks van de problematiek af wisten tot het moment dat wij hier zaten.</p> <p><u>Mirte</u>: Maar wat wij ook niet wisten, is dat het bestuur het ook niet wist.</p> <p><u>Koen</u>: Dat is het denk ik ook niet. Het was voor niemand een fijne situatie, zeker niet Amalia. Het ligt niet aan jullie alleen. Het ligt ook aan de keuze van het bestuur.</p> <p><u>Tinke</u>: Ja, dan heeft het wel te maken met de interne communicatie tussen de verschillende partijen.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Ja, zeker helemaal mee eens.</p> <p><u>Koen</u>: Laten we hier niet verder op doorgaan, voordat we met modder gaan gooien.</p> <p><u>Max Renes</u>: Voorzien jullie nu nog ingrijpende veranderingen in de teamindeling?</p> <p><u>Julia</u>: Wat bedoel je met ingrijpend?</p> <p><u>Max</u>: Gaan er mensen nog gewisseld worden, omdat ze op de verkeerde plek zitten.</p> <p><u>Julia</u>: Er zijn op dit moment zeker mensen die hebben aangegeven dat ze meer zouden kunnen. Die zouden misschien hoger geplaatst kunnen worden, maar dit is allemaal afhankelijk van waar plek is of dit mogelijk is.</p> <p><u>Marshall</u>: Vraagje over wat Sietse zei over de afrekening als er afspraken niet worden nagekomen. Is het niet nakomen van afspraken de reden? Was het probleem tijd of niet genoeg energie?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Ik heb nu wel het idee dat ik in herhaling ga vallen als ik nu antwoord ga geven.</p> <p><u>Wotte</u>: Dat vind ik niet helemaal. Het is een hele persoonlijk vraag die ik eigenlijk niet wil stellen, maar is Amalia door de ALV gestopt of niet?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Nee.</p> <p><u>Wotte</u>: Dus dan is het verhaal van Joep toch niet waar?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Ja, maar ik vind het wel logisch dat die verbinding wordt gelegd, dus ik vind het niet gek.</p> <p><u>Wotte</u>: Ja, maar dat is toch heel oneerlijk ten aanzien van Mirte en Ellen?</p> <p><u>Julia</u>: Maar wij kunnen toch niet bepalen wat Joep daarvan vindt?</p> <p><u>Koen</u>: Joep heeft gezegd dat de manier waarop het tijdens de ALV is besproken niet fijn was voor Amalia. Het had prima op de ALV besproken kunnen worden, dat is een andere kwestie. Maar hoe het nu naar Amalia is gebracht</p>
--	--	---

		<p>is gewoon niet fair.</p> <p><u>Ellen</u>: Maar Amalia zou zelf de voor de pauze dit aan de kaart stellen. Ik weet niet of het dan tegen ons bedoeld is of niet, maar dat was de afspraak. Dat dat niet gebeurd is is gek.</p> <p><u>Joep</u>: De vraag is niet wanneer of wat, maar óf het aan de kaak gesteld moest worden. Er waren nog zoveel open aders zichtbaar, dat het een soort modder gooien naar elkaar werd. Dat lijkt me gewoon onverstandig.</p> <p><u>Mirte</u>: Dat weet ik niet. Alle manieren die wij konden bedenken om het op te lossen lukten niet.</p> <p><u>Koen</u>: Maar dit was duidelijk ook geen manier. Ik denk dat we helemaal niet aan moeten vallen met deze situatie. Wie er schuld aan heeft moeten we niet bespreken, dan moet de RvA weer aan het woord. Dit was niet handig, punt.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Het was niet handig vanuit ons. Dat is zo. Wij hadden daarin een duidelijker beeld moeten schetsen wat er aan de hand was. Dat wij nu ook eerder hadden moeten doen tijdens deze ALV. Dat is de conclusie.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Ja, maar ik vind ook wel dat je van jezelf had moeten zeggen dat jullie het ook niet wisten op dat moment, dus je kan niet zeggen dat jullie anders hadden moeten handelen. Het punt is dat niemand anders had kunnen handelen, maar iedereen had anders moeten handelen. Het was gewoon totaal onduidelijk op welke manier het wel behandeld had moeten worden. We kunnen nu wel zeggen dat dit niet de manier was, maar er nu ook geen oplossing van wat wel de manier was geweest.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Ja, dan denk ik dat nu alles wel gezegd is. Zullen we nu dan verder?</p> <p><u>Max den Hartog</u>: Nog één puntje over hoe het nu verder gaat. Hoe gaat het nu verder met de TC. Eerst waren er problemen met de communicatie en het nakomen van afspraken. Er is nu een nieuwe teamcoördinator. Blijft de TC zoals die nu is? Gaan daar veranderingen in komen?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Er komt een TC werkgroep waarin we gaan overleggen wat er gaat gebeuren.</p> <p><u>Max den Hartog</u>: De huidige TC is daarmee op non-actief? Gaat die door zoals het nu is?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Julia moet ingewerkt worden en daar zijn voorgangers voor nodig.</p> <p><u>Julia</u>: Het is ook wel meer dan dat. Het zijn niet alleen mijn voorgangers, want het is voor mij ook rete spannend en ik weet ook niet altijd wat ik aan het doen ben. Daar ondersteunen ze mij heel goed in. Daar ben ik heel erg dankbaar voor. Die samenwerking gaat op dit moment goed. Daar hebben we afspraken voor gemaakt en verwachtingen uitgesproken, die van beide kanten kloppen en de rest van het bestuur ook helder heeft. Dus daar heb ik heel veel aan. Tuurlijk hopen we dat dit niet op zo'n</p>
--	--	---

		<p>intensieve manier door hoeft, want ik moet het op een gegeven moment zelf kunnen en op me kunnen pakken. Dus zo is het voor het verdere jaar.</p> <p><u>Max den Hartog</u>: Dat wilde ik graag horen. Het is fijn om te weten dat ze je nu nog wel willen helpen.</p> <p><u>Joep</u>: Blijft de TC aan zoals hij is tot het eind van het jaar of januari? Wat is de termijn?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Het is moeilijk om daar op in te gaan. Nu is de TC aan. Nu kunnen we ze heel goed gebruiken.</p> <p><u>Willem</u>: Ik denk dat het simpele antwoord hierop is: Zolang Julia het nodig heeft.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Nu ga ik wel door naar de W.V.T.T.K.</p>
11	W.V.T.T.K. Elisabeth	Geen WVTTK
12	Rondvraag Elisabeth	<p><u>Koen</u>: We zijn een volleybalvereniging, dus laten we het lekker over volleybal hebben. Wat mij de laatste tijd heel erg opvalt is dat de wedstrijden enorm uitlopen. Soms stoort het me wel en ik denk dat we jullie daar wel op aan kunnen spreken. Ik denk dat jullie daar wel een bijdrage aan kunnen leveren om het sneller te laten gaan. Gisteren was ik aan het coachen en het team aan de andere kant was aan het praten, dus ik zei 'Jongens de scheids heeft gefloten' en ze keken mij aan van hou je bek en ze gaan door. Als het elke keer 3 minuten is, dan is het wel lang. Soms mis ik het assertieve van mensen met verantwoordelijkheid die dan even zeggen, jongens het is genoeg, laten we volleyballen.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Ja, eens.</p> <p><u>Roline</u>: Misschien goed om in je hoofd te houden dat je kan zeggen dat je de 3e set nog maar tot 15 punten speelt?</p> <p><u>Wotte</u>: C-B-A in hal 2 is ook gewoon niet handig.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Ja, dat is 100% niet handig inderdaad.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Wij hebben een tijd lang rond de uurwissel afgesproken wie die zaal in loopt om te zorgen dat de wedstrijden beginnen. Misschien een idee. Ik weet niet of jullie er mee bezig waren. Doe het vooral, dat hielp enorm.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Zijn we mee bezig.</p> <p><u>Koen</u>: Waar ik wel complimenten voor heb. Ik weet niet of het door de scheidsrechter cursus komt, maar sinds de scheidsrechter cursus heb je niet al die mensen die achter de velden gaat staan. Lekker bezig.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Er liep gister iemand ons veld in. *Gelach*</p> <p><u>Koen</u>: Uitzonderingen hou je altijd.</p> <p><u>Mirte</u>: Ik denk dat de uitlooptoename wel logisch is. Je kunt niet een half uur van tevoren opzetten, dus zo mooi gaat het nooit meer lukken. Het is een mooi streven, maar niet altijd haalbaar.</p>

		<p><u>Joep</u>: Aanhakend, je mag best wel de zaalwacht streng op aanspreken dat ze de netten wel echt goed ophangen. Ze hangen gewoon een net op. Dat is absoluut niet jullie verantwoordelijkheid om het te doen, maar wel om ze aan te spreken en laat het ze opnieuw doen.</p> <p><u>Wotte</u>: Netten hangen er echt slap bij de laatste tijd. We hebben meer H spelers die geen net op kunnen hangen, maar dat mag geen excuus zijn. Meet het na en trek hem dan zelf strak. Ja het is kut, maarja.</p> <p><u>Leanne</u>: Ook een streven maken voor blessurepreventie. Je kunt wel boven inlopen, maar niet meer inspelen.</p> <p><u>Mirte</u>: Dat mocht nooit.</p> <p><u>Leanne</u>: Wat je nu wel hebt is dat je nu moet beginnen zonder een volleybal te hebben aangeraakt.</p> <p><u>Max Renes</u>: Misschien de moeite waard om in de fluitcursus 2 slides te wijden aan het ophangen van een net.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Ja.</p> <p><u>Sietse-Jelle</u>: Dat moet je in de zaal doen, want anders heeft het echt geen zin.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Gaan we over nadenken.</p> <p><u>Luuk</u>: Aanhakend over de uitloop. Ik merk zelf dat de laatste weken er te weinig ballen in de zaal zijn, eigenlijk het hele jaar al. Als 4 mensen met 1 bal lopen te klooiën, voordat je dan warm bent duurt langer dan als je met zijn tweeën overspeelt. Zelf zou ik graag meer ballen per zaal zien.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Goed punt.</p> <p><u>Wotte</u>: Ik snap dat jullie op een aanbieding aan het wachten zijn, maar het is wel chill om een aantal nieuwe volleyballen te hebben. Zorg ook dat ze vol zijn.</p> <p><u>Tinke</u>: Niet te hard.</p> <p><u>Marshall</u>: Ik vind het heel gezellig dat Sjoerd in het bestuur zit, maar hebben jullie ernaar gekeken om met 5 door te gaan?</p> <p><u>Elisabeth</u>: Ja, hier hebben we naar gekeken, zoals benoemd bij de introductie van Sjoerd. We merkten dat we dusdanig veel achterstand hadden dat dat niet ging. Dat wilden wij onszelf niet aan doen, dus wilden we een 6e persoon erbij hebben.</p> <p><u>Wouter</u>: Dank Jullie Wel.</p> <p><u>Elisabeth</u>: Dan sluiten we bij dezen de ALV om 21:29.</p>
13	<p>Afsluiting</p> <p>Elisabeth</p>	<p>De Extra-ALV 2019 is gesloten om: 21:29</p>